

re. br. 77/22
(63.3)Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBOSNA I HERCEGOVINA
SARAJEVO - ŽALBIBroj: S1 3 U 042479 22 U
Sarajevo, 02.04.2024. godine

08.04. '24			
VS-03	13-1	63	22

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Rubikon“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Nikolić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-77-7/22 od 10.02.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.04.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao nesnovana žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu-Elektrotehnički fakultet, u postupku javne nabavke kompjuterske opreme, te je odbijen zahtjev za naknadu troškova na ime sastava žalbe, kao i zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu kojom pokreće upravni spor, u kojoj navodi da obrazloženje osporenog rješenja nije u skladu sa dokazima u spisu, a kojima je na jasan i nedvosmislen način obrazloženo da je ugovorni organ zahtijevao tehnologiju koja je ekskluzivna samo za jednog proizvođača akcionih kamera, odnosno navedena tehnologija je ekskluzivna tehnologija kompanije GO PRO. Ističe da nijedan drugi proizvođač ne posjeduje navedenu tehnologiju, što znači da je konkurencija apsolutno ograničena. Navodi da je u cilju dokazivanja da se radi o ekskluzivnoj tehnologiji koju nudi samo jedna proizvođač, dostavio primjere drugih proizvođača, a koji također proizvode akcione kamere, ali koji svoju tehnologiju stabilizacije slike ne zovu HyperSmooth, već na drugi način. Smatra da je osporeno rješenje protivno čak i izjašnjenju ugovornog organa. Ukazuje da na tržištu postoji model, koji je imao namjeru ponuditi, a koji zadovoljava sve zahtjeve ugovornog organa, osim predmetne HyperSmooth ekskluzivne tehnologije, a radi se o kameri Insta360 ONE R ili Go 2, a koja kamera posjeduje drugu tehnologiju stabilizacije slike koju naziva „flow state stabilization“. Ističe da je njegov zahtjev bio da se ne koristi ograničavajuća ekskluzivna

tehnologija koju koristi samo jedan proizvođač, čime je u potpunosti narušena pravična i aktivna konkurencija. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu-Elektrotehnički fakultet, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama propisanim odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH¹, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu-Elektrotehnički fakultet, pokrenuo postupak javne nabavke kompjuterske opreme, za koji je obavještenje o nabavci broj: 29326-1-1-10-38/21 od 17.12.2021. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ propisao tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa članom 54. stav 10., te da nemogućnost tužitelja da ponudi traženu robu ne znači sužavanje konkurencije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se isto temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama² (u daljem tekstu: ZJN) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. ZJN). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. zakona, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. ZJN). Odredbom člana 53. istog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom ZJN, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa zakonaom utvrđenim postupcima i principima i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponuda treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne

¹ „Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10

² „Službeni glasnik BiH“, broj 39/14

tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji naveo šta ponuda treba da sadrži, to je tuženi organ pravilno odlučio kada žalbu odbio kao neosnovanu.

Ugovorni organ je tehničkom specifikacijom, Aneks III-Obrazac za cijenu ponude za lot 1, zahtijevao kameru GoPro HERO 10 Black za zaštitinim kućištem, punjačem i dodatnom baterijom sa stabilizacijom videa HyperSmooth 4.0 ili ekvivalentnu kameru. U konkretnom slučaju, suprotno navodima tužbe, evidentno je da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa ZJN, te da suprotno navodima tužitelja, nema povrede citiranog zakona.

Naime, u skladu sa članom 53. ZJN, pravo je ugovornog organa da, saglasno svojim potrebama, utvrdi kriterije i standarde nabavke, te da informacije o postavljenim kriterijima i standardima učini dostupnim javnosti, odnosno ponuđačima putem obavještenja o javnoj nabavci, a da u postupku odlučivanja o dodjeli ugovora uzme u razmatranje samo najpovoljnije ponude, koje ispunjavaju kriterije sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Kako je u konkretnom slučaju predmet javne nabavke kompjuterska oprema, te kako su u tenderskoj dokumentaciji navedeni svi zahtjevi i neophodne informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, ovo sudsko vijeće je zaključilo da je pravilna odluka tuženog Ureda za razmatranje žalbi, kojom je odbio kao neosnovanu žalbu ponuđača tužitelja izjavljenu protiv tenderske dokumentacije. Odredbom člana 54. stav 9. ZJN propisano je da, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji se ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda³. Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Prema pravnim normama EU, koje su, ne samo ugrađene u Zakon o javnim nabavkama, nego su i obavezne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ treba da jasno definira svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uvjete izvršenja i dr., a za opisivanje uvjeta predmeta javnih nabavki ugovorni organ koristi tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija podrazumijeva cjelinu tehničkih propisa kojima se određuju karakteristike koje se traže od nekog proizvoda i zadovoljavaju svrhu za koju je ugovorni organ namijenio. Svaki nedostatak u ovom pogledu ponudu bilo kojeg ponuđača čini neprihvatljivim.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, doneseno je pravilnom primjenom materijalnog prava, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, pri čemu nije bilo povreda postupka.

U skladu sa navedenim i s obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio

³ „Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14

donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Maida Bikić

